

Uchwała Nr .../IX/2025
Rady Miasta Józefowa
z dnia 24 października 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Skargę pana (...) z dnia 21.07.2025 r. uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. W przypadku ponowienia skargi przez Skarżącego bez wskazania nowych okoliczności, organ może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale, dokonując adnotacji w aktach sprawy – bez powiadamiania Skarżącego.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Józefowa, zobowiązując ją do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta Józefowa

Anna Masik

UZASADNIENIE

W dniu 21.09.2025 roku do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Józefowa wpłynęło pismo Pana (...) doprecyzowujące przedmiot skargi zgodnie z prośbą Rady Miasta wyrażoną w piśmie z dnia 21.08.2025r. Pan (...) poinformował w piśmie, że przedmiotem skargi jest „wypowiedzenie umowy na realizację opinii w sprawie ścieżki na ul. Sobieskiego w Józefowie, zawartej z Burmistrzem Miasta Józefowa”.

W dniu 06.10.2025 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie. Członkowie komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze złożoną skargą, a także otrzymaną od Burmistrza Miasta Józefowa dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie (Oświadczenie Burmistrza Miasta Józefowa o odstąpieniu od umowy zawartej w dniu 18.12.2024r. w Józefowie w przedmiocie „Wykonanie ekspertyzy ścieżki rowerowej i ścieżki pieszko-rowerowej wybudowanych w ul. Sobieskiego w Józefowie na odcinku od ulicy Władysława Sikorskiego do ul. Kwiatowej zgodnie z Postanowieniem nr 238/2024 PINB w Otwocku z dnia 07.10.2024r.”, pismo z Urzędu Miasta do Pana (...) z dnia 10.06.2025r.), dyskusji i uzgodnieniach przeprowadzonych w obecności radcy prawnego, jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną.

Skarga została uznana za bezzasadną z uwagi na:

- 1) zakres kompetencji Rady Miasta Józefowa (Komisji Skarg Wniosków i Petycji), która nie jest organem uprawnionym do rozstrzygania sporu dotyczącego nienależytego wykonania umowy cywilnoprawnej, a spór taki możliwy jest do rozstrzygnięcia jedynie na drodze sądowej;
- 2) fakt, iż zgodnie z podziałem kompetencji organów gminy wynikającym z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2025.1153) oraz Statutu Miasta Józefowa do właściwości organu wykonawczego gminy/Burmistrza Miasta Józefowa należy zawieranie oraz wykonywanie wszelkich umów cywilnoprawnych dotyczących mienia gminnego i usług z nim związanych;
- 3) niedostarczenie przedmiotu umowy w umówionym terminie, co zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Józefowa stanowiło podstawę do jej rozwiązania.

W orzecznictwie sądowym konsekwentnie prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym skarga jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego [tak: Chróścielewski Wojciech (red.), Krawczyk Agnieszka (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Opublikowano: WKP 2025]. Wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym (bez możliwości dowodzenia faktów w postępowaniu dowodowym), kończące się czynnością faktyczną – zawiadomieniem (tak: wyrok NSA w Warszawie z 1.12.1998 r., III SA 1636/97, LEX nr 37138; postanowienie NSA z 8.05.2009 r., II OSK 689/09, LEX nr 574240; postanowienie NSA z 20.11.2013 r., II OSK 2783/13, LEX nr 1440514, czy wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847).

Postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania może być prowadzone wówczas, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego. Wobec tego, że przedmiot niniejszej skargi dotyczy kwestionowania podstaw odstąpienia od umowy cywilnoprawnej na realizację opinii w sprawie ścieżki na ul. Sobieskiego w Józefowie, zawartej z Burmistrzem Miasta Józefowa i spór o uzasadnione albo bezpodstawne rozwiązanie umowy cywilnoprawnej może zostać skierowany na drogę postępowania sądowego – ani rada gminy nie jest organem właściwym do rozstrzygania tego typu sporu, ani postępowanie skargowe nie jest trybem postępowania, w którym osoba niezadowolona ze sposobu wykonania/rozwiązania umowy cywilnoprawnej powinna dowodzić swoich ewentualnych racji. W uzupełnieniu powyższego stanowiska należy również wskazać, że sposób wykonania umów cywilnoprawnych przez organ wykonawczy gminy (Burmistrza Miasta Józefowa) należy do jego kompetencji ustawowych wynikających z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, określonych w art. 31 tejże ustawy i ingerencja organu stanowiącego gminy (Rady Miasta Józefowa) w sposób wykonywania kompetencji ustawowych organu wykonawczego nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Tylko na marginesie powyżej wskazanych formalnych powodów negatywnego rozpatrzenia skargi należy również wskazać, iż sam Skarżący w treści swojego pisma z dnia 28 maja 2025 r. przyznał, że *„Poprosiłem o prolongatę o 2 tygodnie. Potwierdzono mi taką możliwość. Kiedy chciałem wysłać oficjalną prośbę poproszono mnie o umowę gentelmeńska polegającą na wysłaniu w terminie tego co jest i uzupełnieniu po tygodniu tekstu.”* (tak str. 4 w/w pisma). Oświadczenia te zdają się przesądzać o zaistnieniu faktu przekazania niepełnego tekstu opinii/ekspertyzy w terminie wykonania umowy, a zatem istnienia podstawy do odstąpienia od umowy ze wskazanej w treści pisma Burmistrza Miasta Józefowa z dnia 10 kwietnia 2025 r. przyczyny tego odstąpienia, określonej jako niedostarczenie kompletnego i ukończonego przedmiotu umowy w umówionym terminie. Zdaje się być oczywiste, że ewentualne i nie potwierdzone pisemnie ustne ustalenia co do zmiany terminu wykonania umowy nie mogą stanowić dostatecznej argumentacji profesjonalnego przedsiębiorcy na obronę niedochowania terminu wykonania umowy z podmiotem publicznym.

Na podstawie analizy przedstawionych powyżej materiałów i stanowisk Rada Miasta Józefowa postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady Miasta Józefowa

Anna Masik